



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2793/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u postupku predlagatelja P2P FINANCE d.o.o., OIB: 95834315072, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom T.C. DANDY d.o.o. društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Ivanja Reka, Ulica Lovre Juranića 17, OIB: 21900267482, MBS: 081068346, odlučujući o žalbi Pavao Mrkonjić, zastupan po punomoćnicima Dijani Kladar i Tomislavu Kelemenu, odvjetnicima u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-42/2024-28 od 28. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2025.

#### riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Pavao Mrkonjić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-42/2024-28 od 28. svibnja 2025. u pobijanim točkama I. i II. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Pavao Mrkonjić u odnosu na točke III. i IV. izreke Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-42/2024-28 od 28. svibnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-42/2024-28 od 28. svibnja 2025. razriješen je privremeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić (točka I. izreke), te je imenovan drugi privremeni stečajni upravitelj (točke II.-IV. izreke), a predmetna je odluka donesena primjenom odredbe članka 91. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17. i 36/22.; dalje: SZ).

1.1. Prvostupanjski sud obrazlaže svoje zaključke, navodi kratku kronologiju postupka te koliko je puta pozivao privremenog stečajnog upravitelja na postupanje te koliko je puta istoga morao ponovo pozivati da postupi po ranijim pozivima.

1.2. U konačnici, ukazuje da se privremeni stečajni upravitelj nije očitovao da li je od zakonskog zastupnika dužnika primio potrebnu materijalnu dokumentaciju, zbog čega je prvostupanjski sud zaključkom od 20. ožujka 2025. pozvao

privremenog stečajnog upravitelja da u roku od 3 dana predloži daljnje radnje, a koji zaključak je privremeni stečajni upravitelj primio dana 5. travnja 2025. e-komunikacijom iako mu je otpremljen 20. ožujka 2025. Na taj se zaključak privremeni stečajni upravitelj nije očitovao te je sud ponovno pozvao privremenog stečajnog upravitelja da u roku od 3 dana predloži daljnje radnje, pod zakonskim posljedicama propisanim odredbama Stečajnog zakona. Navedeni zaključak privremeni stečajni upravitelj primio je 1. svibnja 2025. iako mu je otpremljen e-komunikacijom 23. travnja 2025. te se nije očitovao po pozivu suda.

1.3. Prvostupanjski sud navodi da je, odredbom članka 11. stavka 2. SZ-a, propisano da je stečajni postupak hitan te da privremeni stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda, što ukazuje na njegovo nesavjesno i neuredno obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, zbog čega je riješeno kao u izreci.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razriješeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić, putem svojih punomoćnika, navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te stoga i pogrešno primijenio materijalno pravo.

2.1. U bitnome, navodi da je 9. ožujka 2024. podnositelj žalbe podnio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, podneskom od 15. svibnja 2024. obavijestio je prvostupanjski sud da je materijalna dokumentacija nedostatna i da iz nje nije moguće izvesti zaključke o postojanju imovine dužnika, što je ponovljeno podneskom od 31. prosinca 2024. te telefonskim putem 9. siječnja 2025. kao i da je podneskom od 22. siječnja 2025. dopunio svoje izvješće.

2.2. Dalje nabraja koje je sve radnje poduzeo tijekom ožujka, travnja i svibnja 2025., a smatra i da je zbog svih nastalih okolnosti slučaja potrebno izvjesno vrijeme da se uskladi knjigovodstveno stanje dužnika, kao i da je sve svoje obveze izvršavao savjesno i uredno te predložio radnje potrebne za donošenje daljnje odluke suda.

2.3. Navodi i da je, prije donošenja odluke o razrješenju, prvostupanjski sud imao mogućnost zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da se očituje o razlozima zbog kojih nije dostavljena sva potrebna dokumentacija, no da nije to učinio, zbog čega je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog koje se odluka ne može ispitati.

2.4. Smatra da privremeni stečajni upravitelj ne može snositi odgovornost zbog toga što dužnik nije postupio po nalogu suda i uskladio svoju knjigovodstvenu dokumentaciju.

2.5. Prema mišljenju žalitelja, privremeni upravitelj ne može niti imati prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, kako to navodi prvostupanjski sud.

2.6. Posebno ukazuje da ovo razrješenje predstavlja njegovo treće razrješenje u protekle tri godine, koje može dovesti do gubitka prava na obavljanje službe stečajnog upravitelja odnosno do brisanja s liste stečajnih upravitelja (članak 81. stavak 1. točka 3. SZ-a).

3. Žalba je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Imajući u vidu zakonom propisani sadržaj rješenja iz članka 84. stavaka 2. i 6. ZPP-a, kao i činjenicu da se na privremenog stečajnog upravitelja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju, žalba protiv rješenja o razrješenju obuhvaća točke I. i II. izreke, koje se odnose na razrješenje ranijeg i imenovanje novog privremenog stečajnog upravitelja.

6. Stoga je, u ovom postupku, pobijano rješenje u tom dijelu ispitano, kako u odnosu na navode žalbe, tako i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Navodima žalbe, u ovom konkretnom slučaju, nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda u pobijanim točkama I. i II. izreke.

8. Uvidom u spis ovaj je sud utvrdio da je prvostupanjski sud doista višekratno pozivao privremenog stečajnog upravitelja da postupi po ranijim odlukama suda, da je stečajni upravitelj posljednje izvješće podnio 22. siječnja 2025., dok je posljednja obavljena radnja bila 17. veljače 2025., kao i da je na tom ročištu dužniku određen rok od 15 dana za ažuriranje knjigovodstvene dokumentacije. Nakon tog ročišta privremeni stečajni upravitelj nije se obratio sudu, niti je dostavio bilo kakav prijedlog ili primjedbu, odnosno kakvu obavijest o poduzetim radnjama, pa sud o istima nije imao nikakva saznanja.

9. Imajući u vidu ukupnost postupanja privremenog stečajnog upravitelja, i ovaj sud smatra da njegovi postupci ukazuju na nesavjesno i neuredno obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja. Ovo iz razloga što je nedopustivo da privremeni stečajni upravitelj propušta postupiti po sudskim odlukama, pri čemu te propuste tek naknadno opravdava, te da ne obavještava sud o poduzetim radnjama nakon održanog ročišta 17. veljače 2025., što je protivno njegovim obvezama koje proizlaze iz članka 119. stavka 6. u vezi članka 227. stavka 2. SZ-a.

10. Neovisno o tome što je, na navedenom ročištu, rok od 15 dana za ažuriranje knjigovodstvene dokumentacije sud odredio dužniku, činjenica je da privremeni stečajni upravitelj nije kontaktirao sud više od tri mjeseca, niti je dao kakav prijedlog ili obavijest o poduzetim radnjama, a posebno ne o tome da li je dužnik postupio po sudskom rješenju.

11. Ovaj sud ukazuje da privremeni stečajni upravitelj (kao i stečajni upravitelj) moraju biti aktivni sudionici postupka, i njihovo se djelovanje ne može svesti samo na reakciju (i to zakašnjelu) na postupanje dužnika, njegove uprave ili trećih osoba. Savjestan i uredan privremeni stečajni upravitelj daje prijedloge te sam traži i ispituje dokumentaciju potrebnu za izvršenje svoje dužnosti, stupa u poslovne prostore dužnika u kojima obavlja potrebne radnje, a ako je u tome spriječen od strane tijela dužnika pravne osobe, mora se obratiti sudu sa zahtjevom za donošenje odgovarajućih odluka kojim će se primijeniti mjere i privremenom stečajnom upravitelju omogućiti obavljanje njegove dužnosti (članak 119. stavak 5. SZ-a).

12. U ovom konkretnom slučaju privremeni stečajni upravitelj bio je pasivan u toj mjeri da nije postupao niti po nalogima suda (pa je sud morao iste ponavljati), te je time otežao vođenje prethodnog postupka.

13. Imajući u vidu ovakvo postupanje privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 91. stavka 1. SZ-a u vezi odredbe članka 119. SZ-a, te razriješio privremenog stečajnog upravitelja i imenovao novog (točke I. i II. izreke pobijanog rješenja).

14. U odnosu na žalbu protiv točaka III. i IV. izreke, ovaj sud ukazuje da se ne radi o dijelu rješenja koji se odnosi na razrješenje ranijeg privremenog stečajnog upravitelja te imenovanje novog, te da, stoga, raniji privremeni stečajni upravitelj nije ovlašten protiv tog dijela rješenja podnositi žalbu u smislu odredbe članka 91. stavka 2. SZ-a, jer je njegovo pravo na žalbu ograničeno na žalbu protiv rješenja o razrješenju.

15. Stoga je, u odnosu na ove točke izreke rješenja, žalba ranijeg stečajnog upravitelja odbačena kao nedopuštena.

16. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno u pobijanim točkama I. i II. izreke (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a), dok je žalba odbačena kao nedopuštena u odnosu na točke III. i IV. izreke rješenja (članak 358. stavak 3. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 7. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087a-91d92**

Kontrolni broj: **07800-14b49-27ae4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.